



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-1620/2021

г.Москва

Дело №А40-163375/20

15 февраля 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 февраля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи

Е.В.Пронниковой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Б.В.Хмельницким,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу Союза «Независимый топливный союз»

на определение Арбитражного суда г.Москвы от 17.11.2020 по делу №А40-163375/20 (144-1288)

по заявлению Союза «Независимый топливный союз»

к ФАС России

о признании недействительным предостережения,

при участии:

от заявителя: Буряков С.В. по дов. от 21.09.2020;

от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Союз независимых участников национального топливного рынка «Независимый топливный союз» (далее также – заявитель, Союз) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее также – ответчик, антимонопольный орган, ФАС России) о признании недействительным предостережения о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, от 05.06.2020 №ИА/47850/20.

Определением суда от 17.11.2020 производство по настоящему делу прекращено применительно к положениям п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Не согласившись с определением суда, заявитель обратился с апелляционной жалобой, доводы которой поддержал в полном объеме, просил определение суда полностью отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на отсутствие оснований для прекращения производства по настоящему делу.

Представитель ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено без его участия.

Проверив в соответствии со ст.ст.266, 268 АПК РФ законность и обоснованность вынесенного судом определения, заслушав представителя заявителя, поддержавшего свои доводы и требования, изучив материалы дела и доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, исходя из нижеследующего.

Как усматривается из заявления, поданного в рамках настоящего дела, Союзом оспаривается предостережение от 05.06.2020 №ИА/47850/20, выданное антимонопольным органом президенту Союза Баженову П.А. в связи с его публичным

заявлением о прогнозе роста оптовых цен на топлива, о существенном росте цен в мелкооптовом сегменте и проблемах с приобретением нефтепродуктов в Тульской, Самарской, Тверской, Рязанской и Саратовской областях и других регионах Российской Федерации, а также о том, что цены на бензины на АЗС будут только расти, выразившемся в комментариях к статьям «Владельцы АЗС предложили отменить регулирование цен на бензин» от 27.05.2020, опубликованной на интернет-сайте информационного агентства «РосБизнесКонсалтинг», «Независимые АЗС предупредили власти о росте оптовых цен на топливо» от 27.05.2020, опубликованной на интернет-сайте ежедневной деловой газеты «Ведомости», «Топливный союз просит ФАС и Минэнерго отменить демпфер и запрет на импорт топлива» от 27.05.2020, опубликованной на интернет-сайте агентства экономической информации «ПРАЙМ».

Прекращая производство по делу на основании п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что настоящее дело рассмотрению в суде не подлежит.

В соответствии с ч.1 ст.29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В настоящем случае, как усматривается из заявления Союза независимых участников национального топливного рынка «Независимый топливный союз», означенное предостережение оспаривается заявителем в рамках главы 24 АПК РФ как ненормативный правовой акт, нарушающий права и охраняемые законом интересы Союза.

Данной главой установлен порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, иных органов, организаций, наделенных публичными полномочиями.

При этом по своей природе ненормативный правовой акт представляет собой акт правоприменения государственно-властного характера, который издан на основании нормативно-правового акта в пределах компетенции органа или должностного лица, принявшего этот акт, выражает волю уполномоченного органа, конкретизирует норму права применительно к индивидуальным правоотношениям, рассчитан на однократное применение, имеет характер индивидуального обязательного предписания, адресован конкретному лицу (группе лиц), порождает для адресата правовые последствия, выступая в качестве юридического факта, служащего основанием для возникновения, изменения или прекращения конкретного правоотношения, а также в целях реализации нормативного требования предусматривает возможность мер принудительного воздействия, установленных законом.

В силу частей 1 и 2 статьи 25.7 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) в целях предупреждения нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный

орган направляет должностному лицу хозяйствующего субъекта предостережение, основанием для направления которого является публичное заявление такого лица о планируемом поведении на товарном рынке, если такое поведение может привести к нарушению антимонопольного законодательства и при этом отсутствуют основания для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По смыслу данной статьи главной целью выдачи антимонопольным органом должностному лицу хозяйствующего субъекта предостережения является предупреждение возможных нарушений антимонопольного законодательства, что соответствует предмету и целям регулирования Закона о защите конкуренции, закрепленным в статье 1 данного Федерального закона.

В свою очередь предостережение антимонопольного органа должно способствовать тому, чтобы хозяйствующий субъект внимательно относился к своей активности в публичной сфере, оценивал свое будущее поведение и сопоставлял выгоды от планируемых действий с возможными последствиями применения мер ответственности за возможное нарушение антимонопольного законодательства.

Следовательно, выданное антимонопольным органом должностному лицу хозяйствующего субъекта предостережение является актом, имеющим превентивный характер и позволяющим довести до сведения такого лица информацию о том, что его планируемые действия могут содержать признаки нарушения антимонопольного законодательства и, как следствие, исключить возможность совершения такого нарушения.

Таким образом, выданное антимонопольным органом должностному лицу хозяйствующего субъекта предостережение, во-первых, не содержит никаких требований, а лишь указание на основание его выдачи, а также на нормы антимонопольного законодательства, которые могут быть нарушены хозяйствующим субъектом; во-вторых, исполнение предостережения антимонопольного органа не обеспечивается силой властного принуждения, его неисполнение не определяет правовые последствия для хозяйствующего субъекта, которому оно направлено, то есть положения Закона о защите конкуренции не предусматривают как меры принудительного исполнения предостережения антимонопольного органа, так и возможность привлечения такого должностного лица к ответственности в случае его неисполнения.

Напротив, согласно положениям Закона о защите конкуренции предостережение не содержит требований о совершении каких-либо действий и не налагает на должностных лиц соответствующих обязанностей.

Как следует из содержания оспариваемого предостережения, оно отвечает требованиям положений ст.25.7 Закона о защите конкуренции, при этом у ФАС России отсутствует возможность применить в отношении президента Союза Баженова П.А. какие-либо меры принудительного воздействия.

Таким образом, изложенное не позволяет квалифицировать оспариваемое предостережение как ненормативный правовой акт, затрагивающий права и законные интересы лица, которому оно направлено, и влекущий для него какие-либо правовые последствия либо препятствующий осуществлению экономической деятельности, в том числе реализации уставной деятельности Союза.

Кроме того, возможность обжалования предостережения антимонопольного органа в судебном порядке положениями ст.25.7 Закона о защите конкуренции не предусмотрена.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание соблюдение антимонопольным органом условий и порядка выдачи предостережения, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что оно не обладает совокупностью необходимых оснований, предоставляющих хозяйствующему субъекту право на судебное обжалование в порядке, предусмотренном статьями 27, 29 и главой 24 АПК РФ, статьей 17 и главой 22 КАС РФ.

При таких данных заявленные Союзом требования предметом самостоятельного судебного рассмотрения быть не могут.

Аналогичные выводы изложены в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2015 №307-КГ15-8870 по делу №А21-7325/14.

Таким образом, заявление об оспаривании выданного антимонопольным органом президенту Союза предостережения о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, от 05.06.2020 №ИА/47850/20 не подлежит рассмотрению в суде, в связи с чем судом правомерно прекращено производство по делу на основании п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Следовательно, у апелляционного суда отсутствуют основания для отмены обжалуемого определения суда первой инстанции.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное определение, полно и правильно установил обстоятельства дела и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2020 по делу №А40-163375/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья:

Е.В.Пронникова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.