

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о прекращении производства по делу

г. Москва

Дело № А40-181232/20-145-1264

12 ноября 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 11 ноября 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 12 ноября 2020 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи М.Т. Кипель

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з И.И. Каменковой,

Рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

Союза независимых участников национального топливного рынка "Независимый топливный союз" (107045, город Москва, площадь Большая сухаревская, 16/18, стр.2, оф.9, ОГРН: 1077799028955, Дата присвоения ОГРН: 16.11.2007, ИНН: 7716238448)

к Федеральной антимонопольной службе (125993, город Москва, улица Садовая-Кудринская, дом 11, ОГРН: 1047796269663, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2004, ИНН: 7703516539),

о признании недействительным предостережения от 29.06.2020 г. № ИА/54831/20,

В судебное заседание явились:

от заявителя: Буряков С. В. (по дов. от 09.11.2020 г. № б/н, паспорт, диплом), Семенова М. А. (по дов. от 09.11.2020 г. № б/н, паспорт, диплом);

от ответчика: Иванова У. В. (по дов. от 20.03.2020 г. № ИА/22325/20 удост.);

У С Т А Н О В И Л:

Союз независимых участников национального топливного рынка "Независимый топливный союз" обратился в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе о признании недействительным предостережения от 29.06.2020 г. № ИА/54831/20.

Ответчик заявил ходатайство о прекращении производства по делу.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В силу [статьи 29](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности в частности, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных

лиц; об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда; о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания; другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Таким образом, в судебном порядке может быть обжалован акт уполномоченного органа, содержащий обязательные для исполнения предписания, распоряжения, незаконно возлагающий на юридическое лицо какие-либо обязанности и влекущий правовые последствия.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 19.04.2007 № 286-О-О, суды не вправе ограничиваться формальным установлением характера оспариваемого акта, а обязаны выяснить, затрагивает ли он права организаций и иных лиц, соответствует ли законам и иным актам отраслевого законодательства, и должны в каждом конкретном случае реально обеспечивать эффективное восстановление нарушенных прав.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено право граждан, организаций и иных лиц обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными действий, если они полагают, что оспариваемые ненормативные правовые акты и действия не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Под ненормативным правовым актом государственного органа, который в силу **статьи 13** Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) может быть оспорен и признан недействительным, понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы и влекущий неблагоприятные юридические последствия.

К ненормативным правовым актам относятся акты государственных органов и должностных лиц, устанавливающие, изменяющие или отменяющие права и обязанности определенного круга лиц, а также создающие правила поведения, рассчитанные на однократное применение.

В силу частей 1 и 2 статьи 25.7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях предупреждения нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет должностному лицу хозяйствующего субъекта предостережение, основанием для направления которого является публичное заявление такого лица о планируемом поведении на товарном рынке, если такое поведение может привести к нарушению антимонопольного законодательства и при этом отсутствуют основания для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По смыслу указанной статьи Закона о защите конкуренции главной целью выдачи антимонопольным органом должностному лицу хозяйствующего субъекта предостережения является предупреждение возможных нарушений антимонопольного законодательства, что соответствует предмету и целям регулирования Закона о защите конкуренции, закрепленным в статье 1 данного закона. В свою очередь, предостережение антимонопольного органа должно способствовать тому, чтобы хозяйствующий субъект внимательно относился к своей активности в публичной сфере, оценивал свое будущее поведение и сопоставлял выгоды от планируемых

действий с возможными последствиями применения мер ответственности за возможное нарушение антимонопольного законодательства.

Таким образом, предостережение, выданное антимонопольным органом должностному лицу хозяйствующего субъекта, является актом, имеющим превентивный характер и позволяющим довести до сведения такого лица информацию о том, что его планируемые действия могут содержать признаки нарушения антимонопольного законодательства и, как следствие, исключить возможность совершения такого нарушения.

Исходя из изложенного, предостережение, выданное антимонопольным органом должностному лицу хозяйствующего субъекта, во-первых, не содержит никаких требований, а лишь указание на основания его выдачи, а также на нормы антимонопольного законодательства, которые могут быть нарушены хозяйствующим субъектом; во-вторых, исполнение предостережения антимонопольного органа не обеспечивается силой властного принуждения, его неисполнение не определяет правовые последствия для хозяйствующего субъекта, которому оно направлено, то есть положения Закона о защите конкуренции не предусматривают как меры принудительного исполнения предостережения антимонопольного органа, так и возможность привлечения такого должностного лица к ответственности в случае его неисполнения.

Напротив, предостережение в силу положений Закона о защите конкуренции не содержит требований о совершении каких-либо действий и не налагает на должностных лиц соответствующих обязанностей.

Антимонопольный орган выдал такое предостережение президенту Союза независимых участников национального топливного рынка «Независимый топливный союз» Баженову П.А. в связи с его публичным заявлением о предстоящем повышении розничных цен на бензины вследствие роста биржевых цен, выразившемся в комментарии к статье «Биржевые цены на бензин обновили исторический максимум» от 17.06.2020, опубликованной на интернет-сайте информационного агентства «РосБизнесКонсалтинг».

Из содержания Предостережения ФАС России следует, что оно отвечает требованиям положений статьи 25.7 Закона о защите конкуренции, при этом антимонопольный орган не имеет возможности применить в отношении президента Заявителя Баженова П.А. какие-либо меры принудительного воздействия.

Таким образом, изложенное не позволяет квалифицировать оспариваемое предостережение как ненормативный правовой акт, затрагивающий права и законные интересы лица, которому оно направлено, и влекущий для него какие-либо правовые последствия либо препятствующий для осуществления экономической деятельности, в том числе реализации уставной деятельности Заявителя.

Кроме того, положения статьи 25.7 Закона о защите конкуренции не предусматривают возможность обжалования предостережения антимонопольного органа в судебном порядке.

Принимая во внимание изложенное, а также соблюдение антимонопольным органом условий и порядка выдачи Предостережения ФАС России, суд приходит к выводу о том, оно не обладает совокупностью необходимых оснований, предоставляющих хозяйствующему субъекту право на судебное обжалование в порядке, предусмотренном статьями 27, 29 и главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 17 и главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Следовательно, заявленные Союзом независимых участников национального топливного рынка «Независимый топливный союз» требования не могут быть предметом самостоятельного судебного рассмотрения.

Указанная позиция поддержана правоприменительной практикой, в частности, аналогичные выводы изложены в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2015 № 307-КГ15-8870 по делу № А21-7325/2014.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, настоящее дело не подлежит рассмотрению в суде, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ является основанием для прекращения производства по делу.

Таким образом, если судом будет установлено, что акт не может быть оспорен в арбитражном суде, данное обстоятельство является основанием для прекращения производства по делу в указанной части на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь ч. 1 ст. 150, ст. 184 - 188 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по делу №А40-181232/20-145-1264 по заявлению Союза независимых участников национального топливного рынка "Независимый топливный союз" к Федеральной антимонопольной службе о признании недействительным предостережения от 29.06.2020 г. № ИА/54831/20 - прекратить.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

М.Т. Кипель

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.09.2019 7:09:43
Кому выдана Кипель Марина Теймуразовна